



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-14607/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Ivanki Romić Ćukušić, uz sudjelovanje zapisničarke Snježane Mekovec u prekršajnom predmetu protiv I. okrivljene pravne osobe: OPTIMA RENT d.o.o. i II. okrivljene odgovorne osobe u pravnoj osobi Hrvoje Černjević, zbog prekršaja iz čl. 164. st. 1. i st. 2. u svezi sa st. 1. točka 30. Odluke o komunalnom redu pokrenutom povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, KLASA: 363-04/25-15/1455, od 25. srpnja 2025. godine, nakon provedenog žurnog postupka 14. studenog 2025. godine,

p r e s u d i o j e

Na temelju članka 182. toč. 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

I. I. okrivljena pravna osoba: OPTIMA RENT d.o.o., Ulica Kneza Ljudevita Posavskog 19, Velika Gorica, OIB: 11390268066

i

II. okrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi: Hrvoje Černjević, rođ. 04. siječnja 1988. godine, Sveti Duh 208, Zagreb, OIB: 38860052496

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

da bi kao osobe koje su stekle pravo korištenja vozila registarske oznake ZG 6351-JI (HR) na temelju leasinga, dana 13. veljače 2025. godine, u 13:50 sati, na lokaciji Samoborska cesta 152, Zagreb, ostavili motorno vozilo na javnoj zelenoj površini, pa da bi time počinili prekršaj iz čl. 147. st. 1. t. 1. Odluke o komunalnom redu, kažnjiv po članku čl. 164. st. 1. i st. 2. u svezi sa st. 1. t.30. iste Odluke.

II. Na temelju članka 140 stavak 2 Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. i 3. padaju na teret proračunskih sredstava ovoga Suda.

### Obrazloženje

1. Gradski ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, KLASA: 363-04/25-15/1455, od 25. srpnja 2025. godine, izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude.

2. Na obavezni prekršajni nalog okrivljenici su u otvorenom zakonskom roku podnijeli prigovor. Sud je pregledom predmeta utvrdio da ne postoje razlozi za odbacivanje prigovora okrivljenika navedeni u čl. 243. Prekršajnog zakona, pa je u smislu čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona, obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo žurni postupak.

3. Ivan Perić, Izvršni direktor tvrtke Optima rent d.o.o. u pisanoj obrani za I. i II. okrivljenika u bitnome navodi: „Ovim putem iznosim pisanu obranu u vezi okrivljene pravne osobe Optima rent d.o.o. i u vezi odgovorne osobe u pravnoj osobi gospodina Hrvoja Černjevića, a vezano na sudski poziv zakazan dana 14. studenog 2025. u 13:15 sati. Naime ostajemo kod prigovora u cijelosti, te ovim putem još jednom navodimo da je Optima rent d.o.o. tvrtka koja je registrirana za djelatnost iznajmljivanja vozila (rent a car), u floti brojimo preko 600 vozila i sporno vozilo je u trenutku prekršaja bilo u najmu. Optima rent d.o.o. kao ni direktor društva Hrvoje Černjević nemaju utjecaja na korisnike koji iznajme vozila i njime počinje prekršaj, te sukladno tome ne mogu odgovarati za prekršaj koji napravi treća strana. U privitku maila šaljem izvadak iz sudskog registra kao dokaz da sam ja, Ivan Perić osoba ovlaštena za zastupanje tvrtke Optima rent d.o.o.“

4. U dokazom postupku sud je izvršio uvid u obavezni prekršajni nalog, prigovor okrivljenika na obavezni prekršajni nalog, ugovor o najmu vozila sklopljenog između Rolanda Damjanović (fizička osoba) i tvrtke Optima Rent d.o.o., izvadak iz sudskog registra iz kojeg je utvrđeno da je II. okrivljenik Hrvoje Černjević, bio u vrijeme počinjenja prekršaja odgovorna osoba u pravnoj osobi Optima Rent d.o.o., vrši se uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa iz koje proizlazi da okrivljenici nisu prekršajno kažnjavani za istovrsni prekršaj, te izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju koja je priložena u spisu.

5. Na temelju obrane okrivljenika i provedenog dokaznog postupka, Sud je utvrdio kako nije dokazano da bi okrivljenici počinili djelo prekršaja na način koji im se stavlja na teret. Naime, iz ugovora o najmu vozila sklopljenog između Rolanda Damjanović (fizička osoba) i tvrtke Optima Rent d.o.o., koji je sklopljen dana 07. veljače 2025. godine vidljivo je da je u vrijeme počinjanja prekršaja dana 13. veljače 2025. godine, korisnik vozila bio Roland Damjanović -fizička osoba (iz ugovora je vidljivo da je vozilo vraćeno 07. ožujka 2025. godine), a ne okrivljenici, stoga su na temelju odredbe čl. 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona okrivljenici oslobođeni od optužbe kako je navedeno u izreci ove presude.

6. Sud smatra da je činjenično stanje u potpunosti utvrđeno i daljnje dokaze ne treba provoditi.

7. Stoga ovaj Sud s potrebitom sigurnošću nije mogao utvrditi da su okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret pa je uz primjenu načela „in dubio pro reo“ (u sumnji u korist okrivljenika) u nedostatku dokaza oslobodio okrivljenike od optužbe.

8. Kako su okrivljenici oslobođeni optužbe, trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava ovoga Suda.

U Zagrebu, 14. studenog 2025. godine

Zapisničarka  
Snježana Mekovec

Sutkinja  
Ivanka Romić Ćukušić

Temeljem odredbe čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Dostavna naredba:

1. I. okrivljena pravna osoba: OPTIMA RENT d.o.o., Ulica Kneza Ljudevita Posavskog 19, Velika Gorica,
2. II. okrivljena odgovorna osoba: Hrvoje Černjević, Sveti Duh 208, Zagreb,
3. Tužitelj: Gradski ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 31, Zagreb
4. pismohrana-ovdje